

**Protokol z jednání fakultní komise pro hodnocení návrhů projektů do soutěže o udělení
Juniorského grantu Univerzity Palackého v Olomouci dle vnitřní normy R-B-22/10-ÚZ02**

Členové komise:

JUDr. Ondřej Hamulák, Ph.D. (adjunct prof. TalTech), předseda komise, fakultní zpravodaj

doc. JUDr. Blanka Vítová, Ph.D., LL.M.

doc. JUDr. Ondřej Svaček, Ph.D., LL.M.

Za PF UP byl do soutěže o udělení Juniorského grantu Univerzity Palackého v Olomouci dle vnitřní normy R-B-22/10-ÚZ02 přihlášen v řádném termínu jeden projekt:

JG_2024_009 Central European Response to Ukrainian Migration – Challenges and Starting Points
(hlavní řešitelka: Eva Zorková)

Návrh projektu splnil stanovené formální požadavky. Na návrh předsedy určila fakultní komise dva externí odborné posuzovatele:

1. Prof. JUDr. PhDr. Lucia Mokrá, PhD. (UK Bratislava)
2. Prof. JUDr. Juraj Jankuv, Ph.D. (UPJŠ Košice)

Na svém zasedání dne 29. září 2023 se fakultní komise seznámila s posudky obou externích posuzovatelů. První posuzovatelka (LM) hodnotila návrh projektu 40 body a nedoporučila projekt k financování. Druhý posuzovatel (JJ) hodnotil návrh projektu 50 body a doporučil projekt financování. Celkem byl návrh projektu ohodnocen posuzovateli 90 body. Fakultní komise se dále důkladně seznámila s návrhem projektu a všemi přílohami. Při hodnocení projektu se přiklonila k názoru posuzovatelky a jednohlasně se usnesla na závěru: **Nedoporučit rektorovi UP navržený projekt k financování**, s následujícím odůvodněním.

I když projekt navrhuje výzkum relevantní a aktuální problematiky a nabízí i zajímavý přístup, návrh projektu trpí zásadními nedostatky, které nedovolují považovat daný záměr za základ pro špičkový výzkum. Z věcného hlediska projekt navrhuje velmi úzký profil, když hodlá zkoumat problematiku implementace a aplikace směrnice o dočasné ochraně pouze na 3 vybraných zemích. Takto zvolené úzké teritoriální zaměření projektu otevírá pochybnosti o možnosti získat data a generovat zobecnitelné poznatky o stavu implementace TPD v zemích střední Evropy. Mnohem zásadnější nedostatky spatřuje komise v metodologické stránce návrhu a v celkovém výzkumném designu. V návrhu projektu chybí detailní vymezení postupů zpracování získaných dat, není jasné jak robustní empirický výzkum je plánován. Návrh počítá také s komparací, resp. výstupem změn v přístupu k žadatelům o dočasnou ochranu, ale zároveň nevymezuje milníky, ke kterým má být tato časová komparace provedena. Kromě mezer v designu empirického a kvantitativního výzkumu, lze kriticky hodnotit i navrhovaný kvalitativní výzkum. Jak uvádí první hodnotitelka, výzkum přístupu zemí k nějaké otázce, musí mít nastavena jasná vstupní východiska, definovat cíle, precizně formulovat dílčí výzkumné otázky. V tomto ohledu je však návrh nedostatečný. Komise hodnotila také složení navrhovaného teamu. U hlavní řešitelky se jedná o juniorní výzkumnici, která již má dobré zkušenosti s tvorbou vědeckých výstupů, velká část z nich se však věnuje odlišným tématům, než je zaměření navrhovaného projektu, a navíc u navrhovatelky chybí ve větší míře výstupy, které by prokazovaly

potenciál špičkového výzkumu (např. zahraniční publikace v EU15, Jimp, JSc články mimo UP). Komise měla výhrady rovněž vůči osobě fakultního mentora. I když se jedná o zkušeného a velmi kvalitního akademika, jeho primární oblastí výzkumného působení jsou politické vědy, zatímco navrhovatelka a projekt samotný se zaměřuje na právní oblast. Z návrhu nebylo dostatečně patrné, jak by měla probíhat interakce a spolupráce, a jaká by měla být přidaná hodnota zapojení odborníků na různé oblasti.