

**Zápis o průběhu obhajoby disertační práce**  
**Konané dne 18.5.2012 v 11:30 hod., PŘF UP Olomouc , tř. 17. listopadu 12,**  
**771 46 Olomouc**

V úvodu obhajoby předseda komise prof. Ing. Pavel Hobza, DrSc. představil členy komise a následně doktoranda RNDr. Čeňka Gregora.

Předseda disertační komise vyzval doktoranda k představení hlavních výsledků své práce s názvem „**Vliv syntetických podmínek na katalytické vlastnosti oxidů železa, připravených reakcí v pevné fázi**“. Práci student prezentoval v českém jazyce a po úvodu věnovaném teoretické části své práce se doktorand zaměřil na experimentální část, ve které závěrem uvedl, že ze získaných experimentálních dat je zřejmé, že obsah maghemitu a hematitu ve vzorcích úzce souvisí s teplotou přípravy, resp. s časem nástupu exoefektu. Z experimentů zaměřených na katalytickou aktivitu při rozkladu peroxidu vodíku vyplývá, že s časem, který uběhne mezi přípravou a použitím vzorku klesá účinnost katalyzátorů. Zároveň je zřejmé, že rychlost studovaného katalytického děje není za daných podmínek ovlivněna přítomností a množstvím jedné, či druhé modifikace ( $\alpha$ -Fe<sub>2</sub>O<sub>3</sub>,  $\gamma$ -Fe<sub>2</sub>O<sub>3</sub>), neboť přesto, že se u vzorků připravených v rozmezí teplot 220 – 500 °C významně mění vzájemný poměr obou krystalických fází, na hodnotě normované rychlostní konstanty se odlišné fázové složení v tomto teplotním úseku projevuje jen minimálně.

Následovalo čtení oponentských posudků. Jednotliví oponenti přečetli své posudky v plném znění a následně zopakovali otázky a připomínky obsažené ve svých posudcích. Doktorand na jednotlivé dotazy a připomínky reagoval (viz níže).

Vyjádření jednotlivých oponentů:

**doc. Dr. Ing. Miroslav Černík, CSc.**

Oponent práci k obhajobě **nedoporučil** a dále konstatoval tyto zásadní nedostatky:

- nedodržení klasické formy zpracování disertační práce
- neuvedení odkazů u obrázků převzatých z internetu

Doc. Černík dále požádal studenta o vysvětlení proč neprovedl experimenty samostatně?

Dle RNDr. Gregora mu bylo ze strany prof. Zbořila a prof. Trávníčka znemožněno použití veškeré techniky a dále měření na přístrojích umístěných na CVN a KAgCH.

Prof. Zbořil i prof. Trávníček toto obvinění odmítli s tím, že zákaz byl vydán jako důsledek hrubého porušení pracovní kázně studenta a nemá s vypracováním jeho disertační práce nic společného. Prof. Zbořil dále uvedl, že zákaz byl dočasný a po vyjasnění pracovně právních vztahů (cca za 2 měsíce) byl zrušen.

**prof. Ing. Marcel Miglierini, DrSc.**

Oponent práci v dané podobě k obhajobě **nedoporučil** a dále vyslovil tyto zásadní nedostatky práce:

- neaktuálnost
- nedodržení formální stránky zpracování disertační práce
- malá účast studenta na jednotlivých typech provedených experimentů

**prof. RNDr. Zdenek Trávníček, Ph.D.**

Oponent práci v dané podobě k obhajobě **nedoporučil** a dále vyslovil tyto zásadní nedostatky práce:

- není uvedeno prohlášení spoluautorů u citovaných publikací
- nekoncepční zpracování disertační práce
- práce je obecně povrchní, chybí hlubší studium prezentovaných systémů
- disertační práce nemá potřebný rozsah ani aktuálnost
- malý rozsah a náročnost provedených experimentů
- chybí poděkování pracovním, kteří se na měření a zpracování dat podíleli

RNDr. Gregor na poslední připomínku reagoval a uznal, že si svého pochybení je vědom.

Prof. Trávníček dále reagoval na nařčení studenta, týkajícího se znemožnění provádění IR měření na Katedře anorganické chemie. Profesor Trávníček dodal, že byl studentem skutečně požádán o umožnění provedení měření, ale po žádosti prof. Trávníčka o doplnění konkrétních specifikací a parametrů, které jsou nezbytné pro provedení měření, ho student již nekontaktoval.

Následovalo čtení posudku školitele prof. Zbořila, který přečetl svůj posudek v plném znění a uvedl, že práci nedoporučuje v současné podobě k obhajobě.

Profesor Zbořil dále konstatoval, že úroveň prezentace výrazně převyšuje samotné zpracování disertační práce. Dále poukázal na fakt, že je autorem koncepce dané problematiky, kterou se práce zabývá a že práce na daném tématu vedla k publikaci dvou článků v odborných časopisech, kde je student uveden jako spoluautor. Na základě tohoto faktu považuje prof. Zbořil svou roli školitele za splněnou a plně fungující. Problém ovšem vidí prof. Zbořil v nedodání disertační práce v konečné podobě školiteli. RNDr. Gregor dodával průběžně od roku 2006 pouze teze své práce a na výzvu školitele, která byla učiněna e-mailem, k dodání konečné podoby práce, student nereagoval.

To RNDr. Gregor popřel a trval na faktu, že v roce 2009 finální podobu své disertační práce školiteli zaslal, ale bez zpětné vazby. Tento krok student opakoval i v roce 2010 opět bez odezvy školitele. Z výše uvedených důvodů požádal student v roce 2011 po osobní schůzce s děkanem Přírodovědecké fakulty UP OL prof. RNDr. Jurajem Ševčíkem, Ph.D o změnu školitele. Změna školitele nebyla děkanem umožněna s odůvodněním, které osobně přednesl prof. Ševčík, že student již složil státní doktorskou zkoušku a práce byla v podstatě již hotová. Studentovi byl dále navržen nezávislý konzultant doc. RNDr. Libor Machala, Ph.D., se kterým mohl disertační práci konzultovat. Dle vyjádření doc. Machaly ho RNDr. Gregor až do konání obhajoby nijak nekontaktoval.

Na dotaz člena komise prof. RNDr. Bohumila Kratochvíla, DSc. jak hodlá student dále pokračovat a jaké jsou jeho další úmysly, student odpověděl, že se za stávající situace na doporučení advokátní kanceláře nebude na toto téma vyjadřovat.

V diskusi vystoupila doc. RNDr. Taťjana Nevěčná, která se dotazovala školitele, proč nedodával v průběhu studia řádně studijnímu oddělení průběžné hodnocení studenta, kde by tyto problémy byly uvedeny. Prof. Zbořil na to reagoval a opět poukázal na fakt, že až do výše uvedeného konfliktu, týkajícího se vážného porušení pracovní kázně, nebyly se studentem žádné problémy. Dále chtěla doc. Nevěčná znát důvod, proč nebyla studentovi umožněna změna školitele (viz vyjádření děkana PŘF UP OL výše).

Předseda komise požádal studenta a ostatní přítomné, vyjma členů komise, pana děkana a školitele o opuštění místnosti. V neveřejné části požádal předseda komise o stanovisko školitele, po jehož přednesení školitel jednacím místností opustil.

V neveřejné části zasedání byla hodnocena prezentace, disertační práce, stanoviska oponentů a celkový průběh obhajoby.

Následovalo tajné hlasování, skrutátorem byl zvolen doc. RNDr. Michal Otyepka, Ph.D. Všichni přítomní členové komise s hlasovacím právem v počtu sedmi se rozhodli pro hodnocení „**neprospěl**“ (viz Protokol a hlasování). Předseda komise prof. Ing. Pavel Hobza, DrSc. poté oznámil výsledek hlasování a doktorand svým podpisem stvrdil, že byl seznámen s výsledkem obhajoby své disertační práce.

Závěrem lze konstatovat, že doktorand **neobhájil** svou disertační práci a na základě rozhodnutí komise mu bylo navrženo následující:

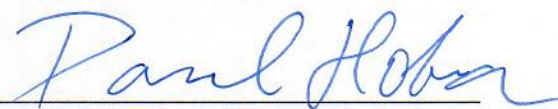
Upravit a doplnit práci dle doporučení oponentů, tj. zejména

- naplnit formální stránku disertační práce a autoreferátu
- aktualizovat práci
- rozšířit rozsah prováděných experimentů a aktivně se na nich podílet

Studentovi bylo doporučeno svou disertační práci přepracovat a opětovně předložit k obhajobě, nejdříve však za 6 měsíců od konání této obhajoby.

Všichni členové komise podepsáni na Prezenční listině souhlasí se zněním tohoto zápisu.

V Olomouci, dne 18.5.2012

  
prof. Ing. Pavel Hobza, DrSc.  
předseda komise