

Záznam o průběhu obhajoby

RNDr. Čeněk Gregor

.....
Fyzikální chemie

Studijní obor:

.....
Katedra fyzikální chemie PřF UP v Olomouci

Školící pracoviště:

.....
prof. Ing. Pavel Hobza, DrSc., FRSC

Předseda komise:

V Olomouci dne: 10.6, 2013



.....
podpis předsedy komise

**Zápis o průběhu 2. obhajoby disertační práce
konané dne 10.6.2013 v 14:00 hod., PŘF UP Olomouc , tř. 17. listopadu 12,
771 46 Olomouc**

V úvodu obhajoby předseda komise prof. Ing. Pavel Hobza, DrSc. představil přítomné členy komise a omluvil prof. RNDr. Bohumila Kratochvíla, DSc., který se obhajoby z vážných zdravotních důvodů nemohl zúčastnit. Následně představil prof. Hobza doktoranda RNDr. Čeňka Gregora.

Vzhledem k faktu, že se jednalo již o 2. pokus obhajoby disertační práce RNDr. Čeňka Gregora, vyzval předseda komise doktoranda k prezentaci 2. verze práce s tím, aby zdůraznil změny zohledňující připomínky k předchozí verzi práce s názvem „**Vliv syntetických podmínek na katalytické vlastnosti oxidů železa, připravených reakcí v pevné fázi**“. Práci student prezentoval v českém jazyce a po úvodu věnovaném teoretické části své práce se doktorand zaměřil na experimentální část.

Následovalo čtení oponentský posudků. Jednotliví oponenti přečetli své posudky v plném znění a následně zopakovali otázky a připomínky obsažené ve svých posudcích. Doktorand na jednotlivé dotazy a připomínky reagoval (viz níže).

Vyjádření jednotlivých oponentů:

prof. Ing. Marcel Miglierini, DrSc.

Oponent práci k obhajobě **doporučil** a dále konstatoval, že v dané upravené podobě, která zahrnuje i nové výsledky, se práce jeví jako ucelenější a v závěru dokonce překládá možnosti dalšího rozvoje studia dané problematiky. (připomínky viz oponentský posudek).

doc. Dr. Ing. Miroslav Černík, CSc.

Oponent práci k obhajobě opětovně **nedoporučil** a dále konstatoval tyto zásadní nedostatky:

- celková nevyhovující koncepce práce, nedodržení klasické formy zpracování disertační práce
- celkové nezohlednění či pouze velmi povrchní zohlednění výtek, které byly k práci uvedeny již v prvním posudku doc. Černíka

Doc. Černík dále poznamenal, že je patrný pozitivní posun práce, ale i přesto práci nedoporučuje o obhajobě (viz posudek oponenta).

RNDr. Gregor na to reagoval s tím, že členění disertační práce je otázkou osobního přístupu, s čímž oponent zásadně nesouhlasil.

prof. RNDr. Zdenek Trávníček, Ph.D.

Oponent práci v dané podobě k obhajobě **doporučil**, ale zároveň vyslovil tyto zásadní nedostatky práce:

- 2. přepracovaná verze je pozměněna je nevýrazně a je téměř identická s původní verzí disertační práce s poznámkou, že se jedná spíš o kvalitnější diplomovou práci
- v práci je zcela ignorována osoba školitele

RNDr. Gregor na poslední připomínku reagoval a odvolával se na nečinnost školitele prof. Zbořila v průběhu jeho PhD studia, která se dle doktoranda přenesla do osobní roviny. S tímto školitel nesouhlasil a opětovně poukázal na fakt, že až do konfliktu, týkajícího se vážného porušení pracovní kázně doktoranda, nebyly mezi ním a Dr. Gregorem žádné problémy.

V diskuzi vystoupil prof. Miglierini s dotazoval se studenta jaký je vliv velikosti nanočástic na spektra. Student na dotaz uspokojivě odpověděl.

Doc. Taťjana Nevěčná žádala komisi, aby zohlednila studijní podmínky, za jakých Dr. Čeněk Gregor ke svému PhD studiu nastupoval, a vyjádřila názor, že nelze takto nastavené požadavky v průběhu studia měnit.

Dále se diskuze zúčastnil prof. Otyepka, který chtěl po studentovi vysvětlení nemonotónnosti spektra (závislosti rychlostní konstanty na ploše povrchu). Po tomto dotazu Dr. Gregor vystoupil s tvrzením, že někdo manipuloval s daty, které jsou součástí článku uveřejněného v časopise JACS, kde je Dr. Gregor uveden jako spoluautor. Prof. Otyepka na toto tvrzení okamžitě reagoval a chtěl vědět, kdo konkrétně s daty manipuloval a zda bylo manipulováno s daty v práci studenta či ve zmíněném článku. Na to Dr. Gregor pouze odpověděl, že v jeho

práci žádná zmanipulovaná data nejsou a co se týče článku, tam nemůže jmenovat žádné konkrétní osoby.

Toto závažné tvrzení týkající se manipulace s daty, které student nijak věcně nedoložil a neobhájil, vyvolalo u členů komise velkou vlnu nevole. Prof. Trávníček toto jednání označil za hrubé porušení vědecké etiky.

Následně předseda komise ukončil veřejnou část a požádal studenta a ostatní přítomné, vyjma členů komise a školitele o opuštění místnosti. V neveřejné části požádal předseda komise o stanovisko školitele, po jehož přednesení školitel jednacím místnost opustil.

V neveřejné části zasedání byla hodnocena prezentace, disertační práce, stanoviska oponentů a celkový průběh obhajoby.

Následovalo tajné hlasování, skrutátorem byl zvolen prof. RNDr. Zdeněk Trávníček, Ph.D. Všichni přítomní členové komise s hlasovacím právem hlasovali, a to v následujícím poměru: 2 x PROSPĚL, 2 x NEPROSPĚL a 2 hlasovací lístky byly neplatné. Celkový výsledek klasifikace obhajoby disertační práce tedy byl **neprospěl** (viz Protokol a hlasování). Předseda komise prof. Ing. Pavel Hobza, DrSc. poté oznámil výsledek hlasování a doktorand svým podpisem stvrdil, že byl seznámen s výsledkem obhajoby své disertační práce.

Závěrem lze konstatovat, že doktorand ani na 2. pokus svou disertační práci **neobhájil** a tudíž konečný celkový výsledek studia je **neabsolvoval**.

Všichni členové komise podepsáni na Prezenční listině souhlasí se zněním tohoto zápisu.

V Olomouci, dne 10.6.2013



prof. Ing. Pavel Hobza, DrSc.
předseda komise